

SHAC

UNA CAMPAÑA

QUE HIZO HISTORIA

Una historia sobre represión y solidaridad



INDEX

- Introducción *2*
- La campaña SHAC *4*
- Megáfonos y coches ardiendo *7*
- Leyes especiales contra la lucha antivivisección *9*
- Presxs después de prisión *11*
- Operaciones policiales *15*
- La solidaridad es nuestro arma *21*

INTRODUCCIÓN



En los últimos años el movimiento por la Liberación Animal pasó por muchos baches y desafíos. Todo esto supuso el cambio total del movimiento.

De ser un movimiento radical de base, que siempre se había opuesto abiertamente a las grandes asociaciones y medios de comunicación, empezó poco a poco en convertirse en lo que antes habían criticado. El movimiento se obsesionó ciegamente con la “opinión pública” y modificó los contenidos para ajustarse al estándar de los medios y así trabajar codo con codo con periodistas y grupos institucionalizados enfocando la lucha de manera “profesional” en vez de decir y conseguir lo que realmente se quería.

El cambio forma parte de toda lucha, pero lo que no podemos aceptar es el hecho de que la prioridad se convierta en conseguir la aceptación del gran público a toda costa, ya que aspectos fundamentales como la solidaridad hacia lxs presxs politicxs y el apoyo a la acción directa quedarían repentinamente ignorados.

No podemos aceptar que este movimiento niegue tan a menudo sus raíces y orígenes.

El movimiento original por la liberación total ha sido reemplazado por un movimiento que parece más dispuesto en obtener nuevas leyes que mejorarían las condiciones de los animales en la sociedad de hoy en día.

Estas leyes son exigidas al mismo Estado que nos oprime y controla. El mismo Estado que roba la libertad de nuestrxs compañerxs, que lxs mantiene encerradx y les quita todo lo que tenían.

La reflexión sobre este nuevo desarrollo del movimiento necesitaría un segundo trabajo y ese no es el propósito de este fanzine. Sin embargo, es necesario mencionar estos aspectos para entender mejor la finalidad de este trabajo: como resultado de todos estos cambios estratégicos el apoyo a lxs presxs de parte del movimiento fue perdiendo su crucial importancia. Esa es la razón por la que empezamos el proyecto “**SHAC hizo historia**”.

La represión contra la campaña SHAC durante su larga vida es una de las más brutales que nuestro movimiento a conocido nunca. A lo largo de los años muchxs de nosotrxs hemos sido parte activa en esta

campana. A pesar de que muchos individuos han estado involucrados en la campana contra Huntingdon, la represión solo azotó a algunxs.

Todas estas personas que están pagando por la fuerza y el poder de esta inspiradora campana merecen toda nuestra solidaridad y apoyo.

Esta gente ha perdido años de vida por este opresivo sistema. Las autoridades están intentando aislarles del movimiento de cualquier manera posible, con estrictas medidas de fianza y grandes restricciones en su vida política y personal. No podemos dejarles solxs a pesar de lo que la opinión pública pueda, o no, pensar.

Necesitamos ayudarles a resistir a mantener sus cabezas arriba y esperanzas vivas.

Luchemos contra la represion y contestemos con solidaridad activa!

Apoyemos a nuestrxs presxs porque la solidaridad es todavia nuestro arma!

LA CAMPAÑA SHAC



La campaña SHAC, Stop Huntingdon Animal Cruelty, fue creada en 1999 por un grupo de activistas que ya había logrado cerrar dos granjas de cría de animales para vivisección: “Consort Kennels”, una granja de perros Beagle, cerró en 1997 después de 10 meses de campaña y Hillgrove Cat Farm”, cerrada en 1999 después de una campaña de presión que duró 18 meses.

Desde la página web de SHAC: *“La lección más importantes de estas campañas es recordar que todos estos animales aún seguirían dentro de Consort y Hillgrove si hubieran esperado a que lxs políticxs reaccionaran. La lección es que si de verdad queremos cerrar estos infiernos lo tenemos que hacer por nosotrxs mismxs.”*

Con estas dos victorias cogió forma la idea de empezar una campaña internacional contra el mayor laboratorio de experimentación con animales de Europa: **Huntingdon Life Sciences (HLS)**. HLS experimenta con más de 70.000 animales cada año: ratas, perros, gatos, conejos, conejillos de indias, hamsters, pájaros y monos. Más de 500 animales son asesinados cada día dentro en los laboratorios de HLS. Los experimentos son encargados por compañías y corporativas farmacéuticas para testar productos de limpieza del hogar, pesticidas, medicinas, herbicidas, aditivos, colorantes para comida, edulcorantes,

etc.

La campaña se divide en tres niveles:

1. Contra los clientes. Las compañías que encargaban los experimentos.
2. Contra los proveedores que suministran HLS de todo lo necesario para funcionar (cajas, instrumentos de tortura, comida, transporte, limpieza, seguro.etc).
3. Contra los financiadores y sponsors (bancos, accionistas, etc.)

La finalidad era poner a todas estas compañías que sacaban beneficio o financiaban HLS bajo presión para que rompieran toda relación con el laboratorio. Los éxitos obtenidos en este ámbito son numerosos gracias a las diversas estrategias y tácticas originales usadas por el SHAC.

Un extracto sacado de la página web del SHAC muestra el estilo y la filosofía de la campaña: *“La campaña SHAC es acción. La acción lo es todo. Las palabras o lágrimas no significan nada para estos animales encerrados en las cajas de los laboratorios de HLS esperando a morir. No merecen menos que todo nuestro compromiso de actuar cada día en pro del cierre de este laboratorio*

que los mantiene encerrados y los mata poco a poco cada día.”

Tomar acción es cualquier cosa como manifestaciones, escribir cartas, llamadas de teléfono, mandar emails o faxes, hablarle a otros sobre la campaña, distribución de panfletos, donaciones de dinero, pegar carteles o pegatinas. Acción es cualquier cosa que quieras hacer para cerrar ese infierno que es Huntingdon Life Sciences.”

Es una campaña muy heterogénea. Miles de personas han contribuido y participado en manifestaciones. Muchos grupos fueron creados en Europa, Estados Unidos y Sudamérica. Estos grupos se coordinaron los unos con los otros para concentrar todas las energías en el blanco del momento es sus propios países.

Toda compañía que tuviera algo que ver con el laboratorio fue víctima de ocupación de oficinas, marchas, manifestaciones, marchas y concentraciones en casas. La campaña también sacudió a los responsables en sus vidas privadas y, aunque la campaña no inventara este tipo de tácticas, fueron un elemento importante.

Los explotadores, las multinacionales, con sus inmensos edificios se presentaban como inviolables y creaban un escenario de poder. La campaña SHAC quería dislocar

esta estructura, encontrar los puntos débiles y vencer el sentimiento de impotencia y recuperar el poder para actuar.

Paralelamente a la campaña contra HLS había, también, varios grupos anónimos quienes luchaban contra las mismas campañas con acciones más radicales (cartas amenazantes, daños, incendios provocados y liberaciones). Entre 2000 y 2005 fueron publicadas siete investigaciones contra HLS, haciendo de este el laboratorio de vivisección más expuesto en el mundo. Una de ellas, publicada por ADI (Animal Defenders International) mostraba a unos monos siendo torturados de manera brutal en un experimento encargado por AstraZeneca.

La constante presión hecha por la campaña hizo que el precio de las acciones de HLS colapsara a un nivel que nunca se había visto, forzando a lxs directorxs a mover las sedes financieras a Estados Unidos y tener que pagar 7 millones de sus propios bolsillos. Por primera vez el precio actual de las acciones estaba en manos de lxs activistas. HLS sigue siendo un laboratorio en números rojos que apenas funciona, pero no debería de sorprendernos que su cierre haya sido impedido por el gobierno Británico en una acción ilegal. Por el momento hay menos grupos

siguiendo la campaña SHAC, parcialmente porque muchos de estos grupos han decidido usar diferentes métodos y estrategias pero también por la cruda represión a la que han tenido que hacer frente.

La campaña contra los clientes de HLS ha creado pánico y ha hecho moverse a muchos gobiernos: hablamos sobre multinacionales con una gran cantidad de poder político, compañías con demasiadas muertes a sus espaldas, con el suficiente poder como para influenciar la agenda política de los actuales gobiernos hasta el punto de crear nuevas leyes, específicamente orientadas a la protección de sus propios bienes, así como para motivar la detención de activistas que hagan difícil su sucio trabajo.

A pesar de todo, la campaña sigue viva y avanza en contra el enemigo común, entre los que se encuentra AstraZeneca, una farmacéutica internacional anglo-sueca que por el momento parece ser el mayor cliente de HLS. Es la única compañía que declara ante los medios estar orgullosa de financiar este tipo de experimentos.

Para más información y actualizaciones acerca de la campaña SHAC mira esta web: www.shac.net



MEGÁFONOS Y COCHES ARDIENDO

Mientras lxs activistas del SHAC organizaban manifestaciones en los establecimientos y viviendas de asociados e inversores de HLS, lxs activistas del A.L.F. (Animal Liberation Front) mostraron inmediatamente interés en atacar los intereses de HLS.

Mientras otras campañas o asociaciones se distanciaban de las acciones “ilegales” para mantener la aprobación del público, el SHAC siempre apoyó la idea de la acción directa como herramienta esencial para la lucha por la liberación. Normalmente en las charlas de las manifestaciones se solía discutir sobre la teoría detrás de la acción directa a veces haciendo referencia hacia particulares acciones que habían sucedido en el pasado.

Podría haber sido un ataque de sabotaje económico contra el director de alguna compañía relacionada con HLS o una liberación en algún criadero de animales para vivisección. En cualquier caso, probablemente se mencionarían estas acciones en la siguiente manifestación, para inspirar y motivar a todas las personas a unirse a la lucha.

La campaña enseñó cómo la táctica de acción directa con el apoyo necesario, tiene un impacto enorme.

El imaginario de la campaña es rellena con inspiradoras imágenes relacionadas con la acción directa: animales salvados de Huntingdom o de algún criadero que suministrara HLS, estas imágenes estaban allí para recordar a todo el mundo que la liberación se puede llevar a cabo.

Quién no recuerda aquella camiseta del SHAC con un encapuchado sentado entre beagles liberados con la siguiente frase abajo: “diles a estos perros que la acción directa no funciona”?

Para aquel entonces una cosa había quedado clara: sin el compromiso de lxs activistas del frente de liberación animal compartiendo los mismos objetivos para el cierre total de HLS, la campaña sola no hubiera alcanzado el mismo éxito. Teniendo en cuenta que los gobiernos y corporaciones no se preocupan de nada salvo del beneficio, la campaña creó una estrategia de ataque para hacer que el negocio de la vivisección fuera nulo en beneficios.

Más de 250 compañías han abandonado HLS durante la historia de la campaña haciendo que la lucha contra Huntingdom haya sido una de las más exitosas y satisfactorias en la historia de este movimiento.

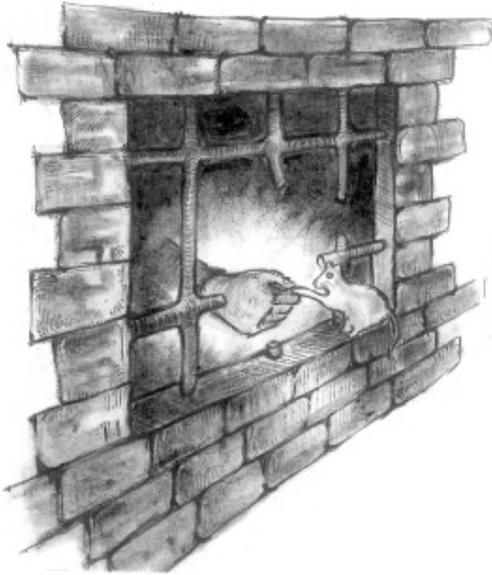
El SHAC siempre actuó en una línea legal, pero ciertamente perteneciendo a un movimiento por la liberación animal que no reconoce el concepto de legal o ilegal. De hecho, empezando por la triste consideración de que lo que pasa dentro de los establecimientos de HLS no es perfectamente legal, y aún y todo es fuertemente

defendido por el Estado y sus instituciones. No es difícil de entender que lo que es legal no siempre tiene que ver con lo que es correcto.

En una sociedad desigual y opresiva que necesita y justifica la opresión de animales no humanos y humanos, las leyes son creadas por aquellxs en el poder para proteger el status quo, para preservar la injusticia.

Por esta razón todo movimiento revolucionario a lo largo de la historia ha rechazado estos estáticos términos (legal-ilegal) definidos por estxs empoderadxs a lxs que queremos ver caer, en favor de una mejor distinción de los que está bien o mal, lo que es justo y lo que es injusto, que es éticamente aceptable y que es éticamente deplorable.

LEYES ESPECIALES CONTRA LA LUCHA ANTIVIVISECCIÓN



En 2005 el gobierno Británico introdujo especiales medidas represivas con el objetivo de obstruir (de una manera muy específica) a las campañas anti-vivisección que estaban mellando el futuro de la experimentación animal en el Reino Unido.

Con la nueva ley de **“Organización Criminal Grave y Acto Policial” (SOCPA)** nuevxs delitos graves fueron introducidxs en la ley:

- *Artículo 145:* Interferencia en las relaciones contractuales de una compañía de experimentación animal.
- *Artículo 146:* Intimidación a personas vinculadas con la experimentación animal.

La pena por infringir esta ley suma los 5 años de cárcel. Aunque sean crímenes menores como traspasar el recinto privado de una compañía de experimentación animal o una manifestación no autorizada.

Un aspecto de esta ley que debe ser enfatizado es el hecho de que estén especificadas solo a un tipo de lucha, la lucha contra la experimentación animal. Es decir, están

específicamente direccionadas a las campañas contra la vivisección. No incluyen otras actividades contra otros sectores de explotación animal como la industria de la piel, la industria carnicera o de entretenimiento. Esto es una obvia prueba de todo el poder que la industria farmacéutica ejerce sobre el gobierno anglosajón para influenciarlo a adoptar este tipo de medidas.

Sin embargo, cuando lxs activistas de las campañas SHAC y SNGP (Save the Newchurch Guinea Pigs, una campaña contra un criadero de conejillos de indias cerrada después de 6 años de lucha) fueron arrestadxs, el objetivo del gobierno era conseguir condenas más largas que las especificadas de 5 años con la introducción de las nuevas leyes. Por esta razón el Estado utilizó una acusación añadida: “conspiración para cometer chantaje”. Un crimen ya presente en el Código Penal Británico que acarrea una pena de hasta 14 años de cárcel, y que fue adaptado para castigar las campañas contra la vivisección.

Siguiendo este tipo de lógica, todo tipo de protestas o campañas que lxs compañerxs utilizaran con el objetivo de cerrar o parar algún tipo de actividad, sería considerado como “chantaje”. Toda campaña que contara con la participación de más de una persona, y con formas básicas

de organización y resistencia sería por lo tanto fácilmente condenada.

El gobierno británico ha estudiado y puesto en práctica una estrategia represiva, mediante la creación de un marco normativo con la intención específica de minimizar el espacio para la acción que las campañas contra la vivisección pudieran ocupar y para aniquilar a aquellxs que estuvieran más involucradxs en la lucha, con largas sentencias y duras restricciones después de la salida de prisión.

No sorprende el frenesí del Estado Británico en contra del movimiento contra la vivisección, considerando los intereses económicos conectados con la investigación científica que son una fuente de ganancias para gobiernos, farmacéuticas y poderosos grupos financieros. Esto no debería quemarnos, dividirnos o desmoralizarnos, si no entender como el enemigo al que nos enfrentamos es uno y cómo todas las luchas están inevitablemente conectadas.

Dividiendo fuerzas seremos siempre más vulnerables y aisladxs enfrentándonos a la represión, por lo tanto es esencial aprender de errores del pasado y crear momentos de compartir y confrontar para crear vínculos en la única lucha por la liberación.



PRESXS DESPUÉS DE PRISIÓN



En Gran Bretaña hay vigente un sistema penitenciario restrictivo y represivo donde el individuo pasa una primera parte de la sentencia dentro de la cárcel y la segunda parte fuera, pero bajo especiales medidas de control y vigilancia llamadas “de prueba” o “on license”.

Esta vigilancia especial deja entrever la intención del sistema penitenciario: destrozarse al individuo por medio del aislamiento, bajo la falsa imagen de reintegrarse a la sociedad y previniendo la reincidencia. La verdadera razón de todo esto es el control absoluto sobre la persona.

La mayor intención de este sistema es el de aislar al individuo de su contexto político. Todo tipo de contacto con personas o actividades conectadas con sus afinidades o contexto es denegada. Esto es usado para legitimar las medidas de vigilancia (condiciones de fianza). Endurecen la prohibición de tomar parte en ningún tipo de activismo que tenga que ver con animales, mantener contacto con personas involucradas en el activismo por la liberación animal, en definitiva, supone la prohibición de participar en nada relacionado con animales.

En más de una ocasión este tipo de imposiciones han sido

asignadas de por vida.

Es un intento de aislar al individuo “del movimiento”, de lxs amigxs, de lxs amadx, de la familia y de todas esas cosas que nos forman como individuos y sujetos políticos. Como uno de lxs que ha sufrido estas restricciones dice, “están generalizando ambiguamente la lucha para evitar que alguien proteste”.

La primera regla es “comportarse bien”, y ésta queda completamente indefinida. Todo queda subjetivamente controlado por un arma del Estado llamada “probation officers” (oficiales de condicional), quienes adoptan el rol que poli bueno (“cuando era joven, yo también era vegetarianx”...), invadiendo las vidas de lxs ex-presxs.

Oficialmente ellxs esperan que se les informe de cualquier movimiento y céntimo gastado probándolo con facturas, recibos de transporte..., esperan que se les pida permiso antes de empezar una relación con cualquier persona y antes de involucrase en alguna organización política. Estas inaceptables medidas que suelen ir acompañadas de un “no” o “pregúntamelo en unos meses” a cada pregunta de la persona vigilada son un auténtico desafío para el/la que las padece.

También se espera que lxs expresxs estén disponibles las 24 horas del día. Está prohibido tener un número de teléfono privado o el acceso a internet para evitar páginas web “extremistas”. El individuo está obligado a vivir en ciudades especificadas por los policías y esto se extiende a la decisión de dónde trabajar o estudiar. Si esto no fuera suficiente, incluso hablar dos palabras con alguien vegetarianx puede ser razón suficiente para mandarte de vuelta a la cárcel.

Todo está basado en el constante chantaje de ser llevado de vuelta a la cárcel. La amenaza de cárcel está intrínseca en el concepto de vigilancia, lo del “buen comportamiento” está utilizado en un intento de crear buenxs ciudadanxs, pacificarnos y mantenernos quietxs. El Estado utiliza la razón de poder llevarte de vuelta a prisión como arma porque así ya tienes “algo” que perder. Los casos de re-encarcelación son comunes, con ridículas e inventadas pruebas para recordar quién tiene el poder, quién decide.

Este nuevo sistema represivo nació en el año 2000. Era aplicado en el periodo de después de la cárcel o antes del juicio. Los maderos ingleses lo probaron con el

movimiento por la liberación animal, con antifascistas y ecologistas. Sabido es como la policía y los medios colaboran para incrementar el miedo y crear imágenes de “terroristas” en todas direcciones. Los medios crearon una campaña de presión para crear una cultura del miedo y promover el concepto de “extremismo”. Por todo esto, lxs animalistas y anti especistas son muchas veces elegidos u objetos de algún experimento represivo, ya que es gente trabajando fuera de lo que es normalmente aceptable. El movimiento por la liberación animal ha sido retratado por la prensa como extremista y muy violento desde hace mucho tiempo. Otro ejemplo de cómo la prensa y las autoridades se apoyan lxs unxs a otrxs recíprocamente.

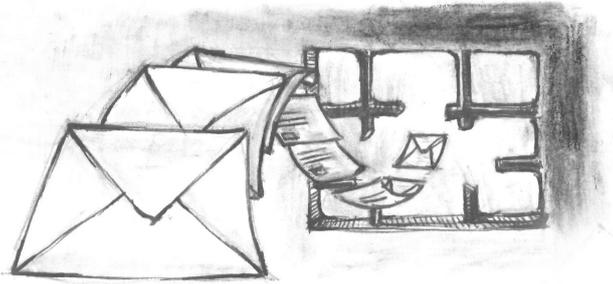
La intención es claramente crear un precedente. El Estado intenta utilizar presión psicológica para que nosotrxs mismxs seamos nuestrx policía. No les dejemos crearnos barreras.

Ante tales intentos para aniquilarnos como sujetos políticos, debemos re-afirmar nuestra solidaridad como movimiento, es momento de resistir los intentos de dividirnos.

Hacer todo lo posible para sabotear los planes del Estado debe ir de la mano de la destrucción de las instituciones de explotación animal.



OPERACIONES POLICIALES



Represión en USA

El 26 de Marzo hordas de agentes armadxs del FBI, el servicio secreto y otras fuerzas policiales entraron a la fuerza en las casas de 7 activistas con intención de detenerlxs. Esto también sería el comienzo de la campaña internacional llamada support the **SHAC7**, cuyo slogan “*apoya a lxs 7 del SHAC o tú serás la/el siguiente*” es el perfecto ejemplo de solidaridad en respuesta a la represión.

John McGee fue absuelto antes del juicio, pero después de dos años 6 personas junto con una entidad conocida como organización “Stop Huntingdon Animal Cruelty USA”, seguían esperando sentencia bajo la ley especial “Federal Animal Enterprise Protection Act”, ahora llamada “**Animal Enterprise Terrorism Act**” (**AETA**) creada por el gobierno Americano con el objetivo de parar el movimiento de liberación Eco-animal.

Los cargos usados contra estas 6 personas fueron de “conspiración”, simplemente por haber participado en la campaña internacional SHAC y haber gestionado la página web para informar de las acciones, movilizaciones y el debate sobre las estrategias contra HLS y las

compañías afiliadas. Jonas, Gazzola, Conroy y Harper, llamados “líderes” de la organización fueron también acusadxs de “acecho”. Kevin, Jonas, Lauren Gazzola, Jacob Conroy, Darius Fullmer, Andrew Stepanian y Joshua Harper fueron sentenciadxs a penas entre los 3 y 6 años de cárcel. Hoy en día todxs están fuera de prisión.

Represión en el Reino Unido

Con el fin de debilitar la campaña SHAC, lxs políticos decidieron sumar a la ley creada en 2005 “Serious Organized Crime and Police Act” (SOCPA) algunos crímenes específicos para proteger a las compañías que trabajaran con la experimentación animal para castigar cualquier movimiento o amenaza que pusiera en peligro la salud de estos negocios.

La primera persona sentenciada con esta ley fue Joseph Harris, un investigador de la universidad contra la vivisección. Fue sentenciado a 3 años de cárcel por daños en propiedades vinculadas con HLS.

En febrero de 2007, 21 seguidorxs de la campaña fueron sentenciadxs por recaudación de fondos. El juez de instrucción sospechaba que ese dinero era dirigido para

financiar actividades “criminales”. Un mes después otrxs 3 activistas (Mark y Suzanne Taylor y Teresa Portwine) fueron arrestadxs por “intimidación a proveedorxs de HLS”, en manifestaciones, marchas en oficinas de estas compañías y fueron sentenciadxs a penas de entre 14 meses y 4 años de prisión.

En diciembre de 2006 Donald Currie fue sentenciado a 12 años de cárcel por posesión de materiales explosivos y por acciones (4 incendios y un intento de incendio) contra objetivos conectados con HLS.

El 1 de mayo del 2007 después de una serie de redadas realizadas en Inglaterra, Holanda y Bélgica, que involucraron a más de 700 policías, 32 personas vinculadas con el SHAC fueron arrestadas, entre ellas Heather Nicholson, Greg y Natasha Avery (algunxs de lxs fundadorxs de la campaña en Gran Bretaña). Esto era parte de la “Operación Akiles”. Las acusaciones fueron de “chantaje” (blackmail) para Natasha, Gregg y Heather y “conspiración para cometer chantaje” para lxs demás. Estas acusaciones se referían a 8 años de campaña contra HLS desde manifestaciones legalizadas hasta acciones nocturnas contra clientes y proveedores de HLS.

En Enero de 2009, 7 de lxs 8 acusadxs fueron declaradxs culpables. El juez decidió la gravedad de la sentencia dependiendo en su punto de vista sobre el presunto nivel jerárquico dentro de lxs activistas. Gregg y Natasha Avery fueron sentenciadxs a 9 años en prisión después de negociaciones, Heather Nicholson a 11 años, Gavin Medd Hall a 8 años, Daniel Wadham a 5 años Daniel Amos a 4 años después de negociaciones y Gerrah Selby a 4 años también. Hoy en día todxs ellxs están fuera de prisión pero algunxs de ellxs todavía en libertad provisional dependiendo la duración de la sentencia.

El 25 de Octubre de 2010 otrxs seis militantes por los derechos de los animales fueron sentenciadxs por su participación en la campaña SHAC con acusaciones de “conspiración para interferir en las relaciones contractuales entre organizaciones de investigación animal” y “conspiración para cometer chantaje”. Negociaron las siguientes sentencias: Alfie Fitzpatrick un año de cárcel, Tom Harris 3 años de cárcel, Jason Mullen 3 años de cárcel, Nicola Tapping 1 año y 3 meses, Nicole Vosper 3 años y 6 meses, Sarah Whitehead 6 años. Hoy todxs ellxs están fuera pero otra vez, algunxs de ellxs están en libertad provisional, dependiendo la duración de las sentencias.

En 2012 otras 3 personas vinculadas con la campaña SHAC fueron sentenciadas por su involucración en una serie de daños contra cuatro sucursales banco Barcklay’s (financistas de HLS) datados en el 2008. La acusación era “conspiración para cometer daños criminales”. Uno de ellxs es Tom Harris a quién se le sumó un año más a su antigua sentencia que era de 5 años en prisión. Christopher Potter y Maria Neal fueron sentenciadxs a una pena suspendida de 12 meses y 120 horas de trabajos en la comunidad.

Y la represión sigue...

La represión contra la campaña SHAC no ha terminado y el Estado continúa con una búsqueda interminable contra todo lo que se mueva a favor a lxs animales. La realidad en los casos **Blackmail3** y **Socpa7** nos recuerda que la represión contra la lucha anti-vivisección no ha terminado.

El caso Blackmail3

En la mañana del 6 de Julio de 2012 numerosos escuadrones de la policía allanaron casas en Londres

y Amsterdam arrestando a 3 personas acusadxs de “conspiración para cometer chantaje”. Las dos personas en Amsterdam fueron arrestadas gracias a una orden internacional Europea y después de una semana en dependencias policiales fueron liberadxs con estrictas restricciones en la fianza y sin pasaportes. De momento están a espera de extradición a Inglaterra. La tercera activista en Londres, Debbie Vince, fue liberada bajo fianza la tarde después del arresto.

Varios meses después una cuarta persona fue detenida en Inglaterra con los mismos cargos pero salió en libertad bajo fianza.

El juicio contra Debbie Vincent empezó en Febrero de 2014. Después de 8 semanas de juicio fue declarada culpable y sentenciada a seis años de cárcel, seguido de una orden de comportamiento anti-social.

Más info: blackmail3.org

El caso SOCPA7

El 18 de Mayo de 2012, cuatro personas fueron detenidas en Inglaterra, en consecuencia a una protesta contra una empresa proveedora de HLS siendo acusadxs de infringir las leyes SOCPA 145 y 146. Todxs ellxs fueron puestxs en libertad con restricciones como prohibiciones de participar en protestas y manifestaciones. También fueron forzadxs a residir en una específica dirección.

El 17 de Enero de 2013 las mismas 4 personas más dos personas más fueron detenidas con cargos de “conspiración para perpetrar SOCPA 145 y 146”. Obviamente esto resulta imposible: como puede ser posible conspirar para cometer un crimen por el cual ellxs ya habían sido acusadxs y del que estaban a espera de juicio?

Estas acusaciones se refieren a episodios conectados con la campaña SHAC y que sucedieron entre Octubre de 2012 y Junio de 2012. La mayoría de esos episodios son manifestaciones a las que uno o más de lxs acusadxs habría ido. Después de ser interrogadxs lxs 6 fueron puestos en libertad con restricciones y prohibición de mantener contacto entre ellxs.

Es importante mencionar que a diferencia de los otros casos vinculados con la campaña SHAC, no había evidencia alguna de que ningunx de lxs acusadxs tuvieran nada que ver con alguna acción directa o presunto delito. En los interrogatorios la policía solo hizo referencia a protestas y manifestaciones públicas.

Abreviando, la policía inglesa pretende demostrar que un grupo de personas por el mero hecho de haber compartido tiempo y espacio en algún momento en las calles durante alguna manifestación están cometiendo una “conspiración para cometer un crimen” solamente porque se hayan encontrado en un mismo lugar y tiempo y porque tengan ideas más o menos parecidas.

Lxs compas se enfrentan a condenas de hasta 5 años de cárcel por haber protestado contra HLS. Todo esto destaca la gran capacidad que tiene el Estado de criminalizar la lucha contra la experimentación animal.

Más info: socpa7.org



Ante este fenómeno de represión incrementada que sacude la campaña SHAC hay un arma que nos servirá para recordar tan importante parte de la historia de la lucha contra la vivisección: La solidaridad.

Queremos romper esta pared de silencio que ha sido creado por la represión. A veces parece que el mero hecho de mencionar la campaña pudiera traer mala suerte, como si el no hablar de ello o el no estar interesadxs haría que desapareciera. Pero por otra parte, aprender de ello y prepararnos para esta eventualidad puede ayudarnos para hacer de esta experiencia algo menos traumático y chocante. Así será menos terrorífico,

Con este capítulo queremos expresar lo que nosotrxs sentimos por solidaridad: El reconocimiento de complicidad entre personas o grupos que se sienten apartadas del mismo movimiento. Solidaridad supone el apoyo mutuo recíproco en tiempos de necesidad, no dejar que las personas que han sido golpeadas por la represión estén aisladas durante el encarcelamiento o después, cuando tienen que sufrir más restricciones.

Si nuestras acciones son efectivas, habrá una inevitable reacción del Estado, con procedimientos restrictivos de

todo tipo. Es, por lo tanto, esencial que cada unx acepte las posibles consecuencias de nuestra lucha.

La idea de acabar en prisión o tener a alguien cercano dentro no es agradable para nadie. Enfrentarse a juicios y restricciones es una eventualidad estresante que cae encima de la vida de unx, y si eso no nos destruye, puede a veces vencernos. Estos juegos represivos pueden durar meses, años, y a veces nos acompañan toda la vida. En diferentes grupos como colectivos, asociaciones, redes de afinidad o simplemente individualidades es de vital importancia discutir cómo enfrentarse a posibles consecuencias jurídicas, juicios, arrestos y cargos, como comportarse, como responder...

Desde el momento en el que decides luchar por algo tienes que ser consciente de las posibles consecuencias de tus decisiones. El modo en el que te enfrentas a la represión también demuestra la madurez y fuerza del movimiento.

A veces la represión llega años más tarde, en referencia a campañas ya terminadas o acciones que pasaron hace mucho tiempo. Mientras el movimiento podría haber cambiado prioridades, elegir nuevos blancos o nuevas

estrategias. Este es exactamente el caso del movimiento de liberación animal respecto a los primeros años de la campaña SHAC. Algunos caminos se separaron y errores del pasado fueron evaluados. Esto no cambia el hecho de que la gente que ha sido encarcelada o detenida no necesite todo nuestro apoyo. Es importante dejar las diferencias a un lado muchas veces porque lo que nos empuja siempre a luchar es una misma cosa, la liberación animal.

La amplia discusión de una campaña discusión como SHAC en tantos países diferentes ha sido uno de sus puntos fuertes: ahora nosotrxs debemos recordar quién está pagando por la eficiencia que todxs nosotrxs obtuvimos, hagamos también de la solidaridad algo internacional y lo más amplia posible, más allá de las fronteras.

Una de las mejores formas de demostrar nuestra solidaridad es continuando con las batallas y campañas golpeadas por la represión; por supuesto, esto no es siempre posible, a veces los recursos son limitados y la energía no es siempre la misma en cada persona pero siempre pasa que la represión nos brinda un nuevo empuje emocional para liberar animales o hacer acciones

directas en nombre de nuestrxs compañerxs presxs.

Hay muchas otras formas de demostrar nuestra solidaridad: organizar manifestaciones, crear páginas web , obstruir las líneas telefónicas de las cárceles (tanto para peticiones específicas o para molestar). Para romper con el aislamiento de aquellxs en prisión es esencial mandar postales, cartas, telegramas, libros, noticias y actualizaciones en la lucha dentro y fuera de prisión. Estas son cosas fáciles y rápidas de hacer y demostrarán a nuestrxs compañerxs que no están solxs y que nunca se les olvida.

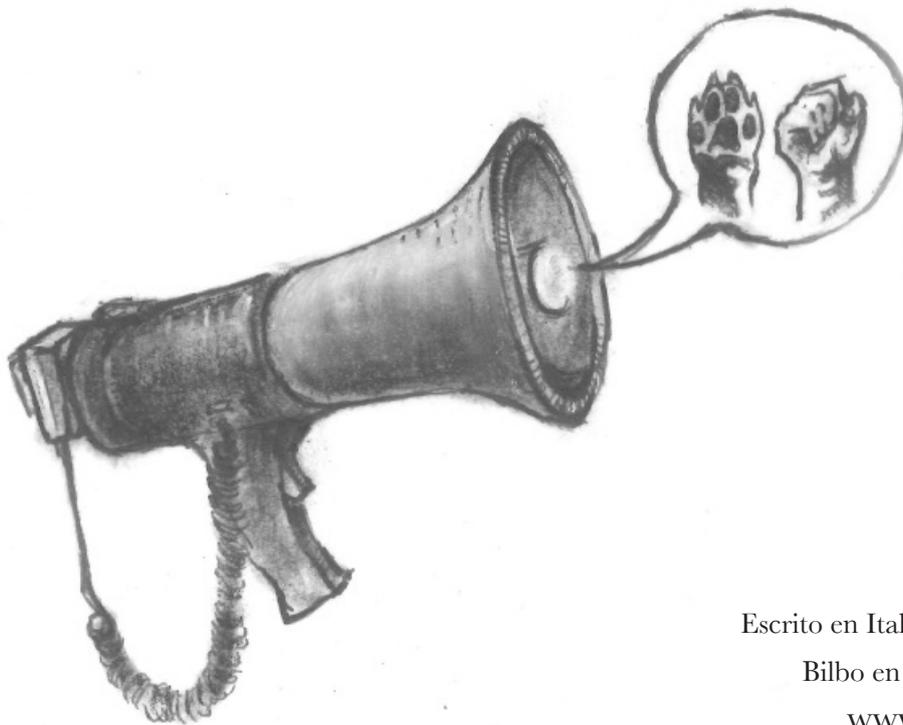
En charlas, es importante recordar a aquellxs en prisión o bajo fianza, o con información en puestos, pancartas, hojas informativas y revistas, en páginas web en en general en todos nuestros canales de información y actualizando su situación.

Nos debemos interesar por su situación legal para entender si necesitan dinero o abogadx, o asegurarnos que alguien se esté ocupando de todos estos cuidados y en ese caso compartir el trabajo. Mientras dura algún juicio organizar manifestaciones en embajadas o juzgados: la presencia fuera del juzgado le da una particular atención

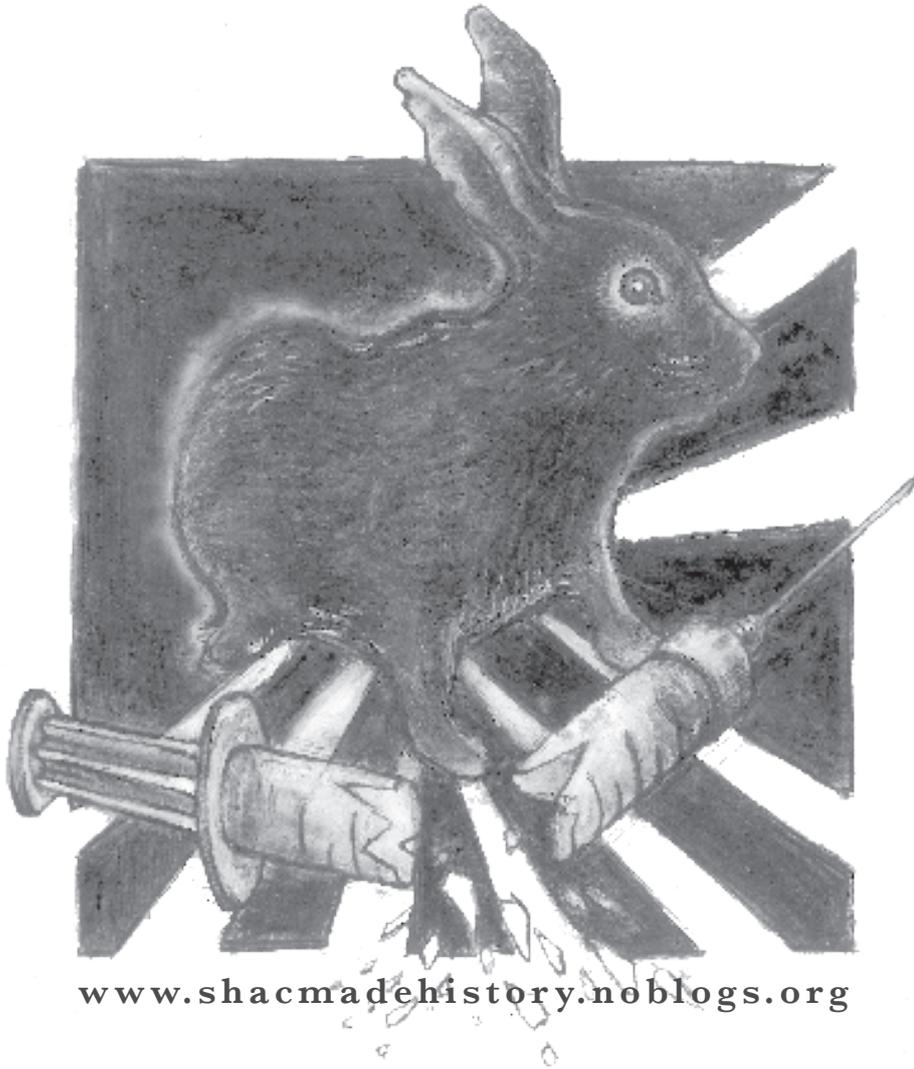
a lo que está pasando y le da un valor político a la causa. Si es posible es importante saludar a lxs presxs en las vistas previas. Es algo con un gran valor emocional que provee de muchísima energía a la persona que está presa o en juicio y algo que reafirma que nuestras ideas van más allá de las barras de sus celdas para mantener motivadxs a lxs activistxs de todo el mundo.

Mucho más se puede hacer para demostrar nuestra solidaridad pero **lo mínimo que podemos hacer es ver el apoyo a lxs presxs como algo que forma parte de la misma lucha a la que formamos parte**; como la lucha contra la vivisección, la industria de la piel y así sucesivamente.

Estos son unos pequeños ejemplos que nos pueden hacer crecer personalmente, pero más importante como movimiento por la liberación animal.



Escrito en Italia en 2013 y traducido al castellano en
Bilbo en 2014 por Izarbeltz Ateneo Libertarioa
www.shacmadehistory.noblogs.org



La campaña Stop Huntingdon Animal Cruelty, con sus puntos fuerte y sus límites, tuvo un gran impacto internacional en el movimiento de liberación animal.

El Estado, de la mano de lxs explotadorxs de animales, reaccionó con arrestos, persecuciones y poniendo bajo vigilancia a aquellxs que lucharon por el cierre total de Huntingdon Life Sciences, el mayor laboratorio de vivisección en Europa.

Nosotrxs creemos que la fuerza de un movimiento reside en el apoyo dado a aquellxs que han sido sacudidxs por la represión. Este fanzine pretende ser una reflexión de nuestra historia por el desarrollo y crecimiento del movimiento de liberación animal.

www.shacmadehistory.noblogs.org